



2111291_3198712

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

450057, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 63а, тел. (347) 272-13-89,
факс (347) 272-27-40, сервис для подачи документов в электронном виде: <http://my.arbitr.ru>
сайт <http://ufa.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Уфа

Дело № А07-7133/17

19 марта 2018 года

Резолютивная часть решения объявлена 21.02.2018

Полный текст решения изготовлен 19.03.2018

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе судьи Пакутина А. В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Пташко И.Н., рассмотрев дело по иску

Общества с ограниченной ответственностью "Инженерные коммуникации" (ИНН: 0273061651, ОГРН 1070273000456)

к Обществу с ограниченной ответственностью "ИдельСтройРесурс" (ИНН: 0276116933, ОГРН: 1080276007316)

о взыскании задолженности в размере 479 869 руб., пени в размере 14 396,07 руб.,

при участии:

от истца – Гайнетдинов Э.Ф., директор, паспорт, Усманов Э.Р., доверенность от 16.06.2017 г., паспорт

от ответчика – Бикмурзина Р.А., Доверенность от 23.03.2017 г, паспорт (до перерыва), Сагадатов А.Д., директор, паспорт.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Инженерные коммуникации" обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью "ИдельСтройРесурс" о взыскании задолженности в размере 479 869 руб., пени в размере 14 396,07 руб.

Определением суда от 09.10.2017 г. по делу № А07-7133/2017 назначена судебная экспертиза. Проведение экспертизы поручено эксперту ООО «Урало-Сибирский независимый экспертный центр», срок проведения экспертизы установлен до 20.12.2017. Производство по делу было приостановлено.

25.12.2017 от ООО «Урало-Сибирский независимый экспертный центр» поступило заключение эксперта.

Определением суда от 31.01.2018г., в связи с устранением обстоятельств, послуживших основанием для приостановления производства по делу № А07-7133/2017, производство по делу возобновлено.

Истец исковые требования поддержал.

Ответчик исковые требования не признал.

В связи с необходимостью исследования дополнительных доказательств по делу, в судебном заседании объявлен перерыв до 21.02.2018 11 час. 50 мин.

После перерыва 21.02.2018 12 час. 00 мин. судебное заседание продолжено в том же составе суда.

Других заявлений и ходатайств в судебное заседание не поступало.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей истца и ответчика, суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, 25.01.2016 г. между Обществом с

ограниченной ответственностью "ИдельСтройРесурс" (ответчик, подрядчик) и Обществом с ограниченной ответственностью "Инженерные коммуникации" (истец, субсубподрядчик) был заключен договор субсубподряда № 16 (далее – договор) (т.1, л.д.21-25).

В соответствии с пунктом 1.1. договора, субсубподрядчик обязуется в соответствии с условиями договора, заданием подрядчика выполнить монолитные работы на объекте "ПГУ "ТЭЦ-5" (далее-объект), а подрядчик обязуется принять и оплатить за выполненные работы обусловленную настоящим договором сумму.

Согласно п. 1.2 договора, в рамках настоящего договора используется понятие "Генподрядчик" (по отношению к ООО "Каскад-Энерго", являющегося генподрядчиком по договору субподряда с ООО "ИСП" (субподрядчик/подрядчик)).

Согласно п. 2.1 договора, стоимость договора указывается в актах выполненных работ по форме КС-2, КС-3 (далее-акты).

В соответствии с п. 2.2 по договору предусмотрен аванс в размере 230 000 руб., который подрядчик должен оплатить до 31 марта 2016 года. Окончательная оплата выполненных субподрядчиком работ производится за фактически выполненный объем работ на основании подписанных подрядчиком актов в течение 3 дней после их подписания.

В случае необходимости выполнения дополнительных работ, вызванных объективными причинами, изменение стоимости осуществляется по договоренности сторон и оформляется дополнительным соглашением (п. 2.7).

Сдача выполненных работ происходит по актам выполненных работ по форме КС-2, КС-3. Субсубподрядчик в течение трех дней после окончания работ представляет подрядчику акт выполненных работ, который подтверждает полное исполнение всех результатов работ, произведенных субсубподрядчиком.

В течение семи календарных дней подрядчик обязан направить

субсубподрядчику подписанный акт либо мотивированный отказ от приемки выполненных работ. В случае получения субсубподрядчиком отказа от приёмки выполненных работ, последний обязан в кратчайшие сроки устранить причины, по которым подрядчиком дан отказ от приемки работ, и заново направить акт подрядчику.

Подрядчик может приостановить оплату части работ, которая, по его мнению, имеет обоснованные и подлежащие устранению замечания, в том числе в случае наличия замечаний генподрядчика, а так же работ технологически связанных с работами, имеющими такие замечания. Остальные работы, к которым подрядчик не имеет претензий, должны оплачиваться в общем порядке без задержек.

Подрядчик, принявший результаты работ (как с проверкой их качества, так и без таковой), имеет право ссылаться на выявленные в дальнейшем недостатки и требовать от субсубподрядчика их устранения, в том числе и тех, которые могли быть выявлены (устранены) при обычном способе приемки работ, а субсубподрядчик обязан их своевременно устранять за свой счет (п. п. 3.1-3.4 договора).

В соответствии с п. 4.1 договора, работы должны быть выполнены не позднее 31 декабря 2016 года.

В соответствии с платежными поручениями № 116 от 25.01.2016, № 257 от 24.02.2016, № 430 от 29.03.2016г. Обществом с ограниченной ответственностью "ИдельСтройРесурс" на основании подписанных между сторонами акта выполненных работ по форме КС-2 и справке о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 от 18.08.2016г. произведена оплата выполненных по договору работ на общую сумму 230 000 руб. (т. 1, л.д.52-56).

Между тем, как указывает истец, ООО "ИнКом" были выполнены строительно-монтажные работы на объекте ПГУ ТЭЦ-5 на общую сумму 709 869 руб., однако ответчик отказался от оплаты выполненных работ на сумму 479 869 руб. По мнению истца, отказ от оплаты выполненных работ на

указанную сумму выразился в неподписании ответчиком актов выполненных работ (КС-2) и справок о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3).

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия исх. № 29 от 16.01.2017 с просьбой подписать акты выполненных работ по форме КС-2, КС-3 на общую сумму 479 869 руб. в срок до 01.02.2017г. Указанная претензия оставлена ответчиком удовлетворения (т.1, л.д. 28).

Ссылаясь на то, что оплата выполненных по договору работ произведена ответчиком не в полном объеме, ООО "ИнКом" обратилось с рассматриваемым исковым заявлением о взыскании задолженности по договору в суд.

Ответчик, возражая относительно заявленных истцом требований, указал, что представленный в дело проект акта по форме КС-2 ответчику предъявлен не был. Направленная истцом в адрес ответчика претензия от 16.01.2017г. с требованием подписать акты по форме КС-2, КС-3 была получена ответчиком лишь 04.04.2017г. с приложением копии акта выполненных работ от 24.03.2017г. В ответ на указанную претензию ответчик направил в адрес истца письмо исх. № 40 от 10.04.2017г., в котором указал на необоснованность предъявленных требований, поскольку к претензии приложен акт выполненных работ от 24.03.2017г., написанный от руки и подписанный неустановленным лицом; в нарушение условий договора не представлены надлежаще оформленные акты по форме КС-2, КС-3 для рассмотрения и проверки объема и качества выполненных работ.

Кроме того, подрядчиком совместно с заказчиком были выявлены недостатки в выполненных и оплаченных работах, о чем составлен акт о выявленных недостатках от 30.03.2016г. и техническое решение об устранении недостатков № 11 от 30.03.2016 г., а именно: не соблюдена технология строительства по возведению монолитных конструкций в зимнее время, вследствие чего необходимо было демонтировать бетонный монолитный приямок; на объекте "ЦНС" при выполнении работ по устройству железобетонных монолитных фундаментов под опорные

конструкции Оп 1, Оп 2, Оп 3, Оп 4, с установкой закладных изделий: было допущено образование воздушных полостей между закладными изделиями и бетоном.

В дополнениях к отзыву ответчик также указал, что указанный в актах выполненных работ от 24.03.2016г. и от 26.01.2016г. вид работ – устройство химических анкеров является дополнительным, сторонами в соответствии с п. 2.7 договора не согласовывался и оплате не подлежит.

Исследовав материалы дела, суд на основании статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, суд считает необходимым в удовлетворении исковых требований отказать по следующим основаниям.

В силу ст.ст. 64, 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

В соответствии с п. 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают, в том числе из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Согласно ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Согласно ст. 161 Гражданского кодекса Российской Федерации сделки

юридических лиц между собой должны совершаться в письменной форме. В соответствии со ст. 160 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом, совершающим сделку, или должным образом уполномоченными лицами.

Согласно разъяснениям, данным в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.07.2009 г. № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением, либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств» арбитражный суд, рассматривающий дело о взыскании по договору, оценивает обстоятельства, свидетельствующие о заключенности и действительности договора, независимо от того, заявлены ли возражения или встречный иск; определяет круг обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, к которым относятся обстоятельства, свидетельствующие о заключенности и действительности договора, в том числе о соблюдении правил его заключения, о наличии полномочий на заключение договора у лиц, его подписавших.

Согласно п. 1 ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Оценив условия договора субсубподряда № 16 от 25.01.2016г., суд не находит оснований для признания его недействительным или незаключенным, поскольку предмет и существенные условия договора согласованы между сторонами. Стороны приступили к выполнению указанного договора.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (ст. 307 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В гл. 37 Гражданского кодекса Российской Федерации перечислены разновидности договоров подряда. В частности, в § 1 данной главы перечислены общие положения о договоре подряда, которые должны применяться при заключении договоров данного вида, за теми исключениями, которые характерны для их отдельных видов договоров.

Статьей 702 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено: по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результаты работы и оплатить ее. В ч. 2 данной статьи установлено, что к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Гражданского кодекса Российской Федерации по этим видам договоров.

Согласно п. 1 ст. 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и

иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ. Правила о договоре строительного подряда применяются также к работам по капитальному ремонту зданий и сооружений, если иное не предусмотрено договором (п. 2 ст. 740 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 706 Гражданского кодекса Российской Федерации если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.

В соответствии со ст. 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

В силу статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

В силу положений статьи 711 Гражданского кодекса основанием для возникновения у заказчика обязательства по оплате выполненных работ является сдача подрядчиком и принятие заказчиком результатов работы.

На основании пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляется актом, подписанным обеими сторонами.

При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицо, участвующее в деле, обязано доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований и возражений.

В подтверждение выполнения работ на сумму 709 869 руб. истец ссылается на акт выполненных работ на объекте ПГУ ТЭЦ-5 от 24.03.2016г. составленный в простой письменной форме и подписанный в одностороннем порядке заместителем директора по строительству общества "ИдельСтройРесурс" Тугузбаевым Р.С. (т.1, л.д. 26).

Кроме того истцом в материалы дела представлен акт выполненных работ ООО "Инком" на объекте ПГУ ТЭЦ 5 от 26.01.2016г, согласно которому истцом выполнены работы по устройству химических анкеров Хилти ф20,25 L=300мм-1021 шт. Указанный акт подписан обеими сторонами, при этом со стороны ответчика акт подписан начальником участка ООО "Идельстройресурс" Петрушкиным Е.С. (т. 1 л.д. 128 (копия), т.2 л.д.7(оригинал)).

В ходе судебного разбирательства судом были опрошены свидетели.

Так, из пояснений свидетеля Тугузбаева Рината Сулеймановича следует, что он, являясь заместителем директора по строительству в ООО "ИдельстройРесурс" отвечает за организацию работ на объекте, в том числе организацию проверки объемов выполняемых субподрядчиками работ. Для приемки работ субподрядчики представляют список и предварительный объем выполненных на объекте работ, после чего согласовав со сметно – договорным отделом (для проверки наличия договора и стоимости работ) организовывается приемка техническими работниками с проверкой физических показателей. Представленный истцом в материалы дела акт выполненных работ от 24.03.2016г. является предварительным списком для организации проверки. Свидетель также пояснил, что в любом случае не

уполномочен подписывать финансовые документы и на данном акте поставил подпись о получении списка для проверки.

Свидетель Петрушкин Евгений Салмиярович, пояснил, что работал на предприятии ООО "ИдельСтройРесурс" в должности начальника участка с 13.11.2015 г. по 12.02.2016 г. в его обязанности входило: руководство производственно-технической части объекта строительства, организация работ на строительной площадке ООО ПГУ "ТЭЦ-5", проведения контроля производимых работ, выдача распоряжений и указаний субподрядным организациям, приемка и подписание актов выполненных работ субподрядчиков. Свидетель также пояснил, что акт выполненных работ от 26.01.2016г. подписывал лично, так как ООО "Инком" выполнило работы по бурению и установке химических анкеров «хилти» в здании циркуляционной насосной станции на объекте ООО ПГУ "ТЭЦ-5" в полном объеме, материалы, а именно химические анкера «хилти» выдавал лично, как начальник участка, а также указания по выполнению каких-либо работ, более того все работы выполняемые на указанном объекте были возложены на него соответствующим приказом, все документы подписывались свидетелем. Кроме данных работ ООО "Инком" выполняло ряд других работ, которые отражены в журнале освидетельствования конструкций и журнале общих работ. Работы по бурению и установке химических анкеров «хилти» выполняемые ООО "Инком" являлись дополнительными. Работы производимые не по проекту, всегда проходили стадию согласования со всеми участниками строительства, что отражено в запросе на изменение № 8/32 от 30.11.2015 и не были включены в первоначальный проект строительства.

Между тем, ответчик утверждал, что Петрушкин Е.С. не был уполномочен на подписание актов выполненных работ и заявил о фальсификации акта о приемке выполненных работ от 26.01.2016, оспаривая дату составления указанного документа.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от

09.10.2017 назначена судебная экспертиза, производство которой поручено эксперту ООО «Урало-Сибирский независимый экспертный центр» (45006, г. Уфа, ул. Б-р Ибрагимова, 42, 2).

На разрешение эксперта судом поставлены следующие вопросы:

1) Когда была внесена запись в документ «Акт выполненных работ ООО «Инком» на объекте ПГУ ТЭЦ 5» о принятии работ начальником участка «ИдельстройРесурс» 26.01.2016 года?;

2) Соответствует ли дата, указанная в документе «Акт выполненных работ ООО «Инком» на объекте ПГУ ТЭЦ 5» о принятии работ начальником участка «ИдельстройРесурс» 26.01.2016 года, дате внесения записи ?.

Согласно заключению эксперта от 18.12.2017 N 50/03-17 (т. 2, л.д. 8-25) запись "Нач. участка "ИдельСтройРесурс"..." в строке принял в акте выполненных работ ООО "Инком" на объекте ПГУ ТЭЦ 5 от 26.01.2016г. была выполнена в пределах апрель 2016 г.- июнь 2016 г., т.е. в пределах 18-20 месяцев до момента, предшествовавшего окончанию настоящего исследования (декабрь 2017 года).

Запись "Нач. участка "ИдельСтройРесурс"..." в строке принял в акте выполненных работ ООО "Инком" на объекте ПГУ ТЭЦ 5 от 26.01.2016г., выполненная в пределах апрель 2016г. – июнь 2016г., не соответствует дате, указанной в исследуемом документе (26 января 2016 г.).

Экспертное заключение соответствует требованиям статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, сомнений в его достоверности не имеется, каких-либо противоречий не содержит. Выводы эксперта являются полными и обоснованными, соответственно, экспертное заключение обладает признаками относимости и допустимости доказательств согласно статье 67, статье 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, сторонами надлежащим образом не оспорены.

В качестве эксперта привлечено лицо, обладающее специальными познаниями, которые были необходимы для дачи заключения по

поставленному судом вопросу, экспертом являлось лицо имеющее право осуществления оценочной деятельности, экспертом дана подписка о том, что он предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложного заключения; экспертное заключение по форме и содержанию соответствует требованиям части 1 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доказательств, свидетельствующих о нарушении экспертом при проведении экспертного исследования требований действующего законодательства, доказательства наличия в заключении противоречивых или неясных выводов, из материалов дела не усматриваются, и истцом, в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представлены. Ходатайства о назначении повторной экспертизы истцом не заявлено.

Таким образом, доводы истца о несогласии с заключением эксперта подлежат отклонению как несостоятельные.

Установление экспертом несоответствия акта о приемке выполненных работ от 26.01.2016 дате, указанной на документе, также ставит под сомнение фактическое выполнение работ, указанных в таком акте.

Постановлением Российского статистического агентства от 11.11.1999 N 100 утверждена унифицированная форма первичной учетной документации по учету работ в капитальном строительстве и ремонтно-строительных работ, в том числе форма N КС-2 "Акт о приемке выполненных работ".

В соответствии с указаниями по применению и заполнению унифицированных форм первичной учетной документации по учету работ в капитальном строительстве и ремонтно-строительных работ акт формы КС-2 подписывается уполномоченными представителями сторон, имеющими право подписи.

Согласно Приложению N 6 к Приказу от 30.12.2013 N 1103 "Об учетной политике в области бухгалтерского и налогового учета на 2014 год"

акты формы КС-2 вправе подписывать: директор (должностное лицо, уполномоченное на подписание акта доверенностью, оформленной в установленном порядке; либо должностное лицо, которому предоставлено право подписи приказом директора), руководители структурных подразделений имеют право дополнительной подписи.

В рассматриваемом случае акт с указанной датой составления 26.01.2016 подписан начальником участка, который не является лицом, уполномоченным на принятие работ. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Кроме того, согласно результатов судебной экспертизы акт выполненных работ, датированный 26.01.2016г., фактически изготовлен в период апрель-июнь 2016 г., что при наличии представленного ответчиком в материалы дела приказа об увольнении начальника участка ООО "ИделСтройРесурс" Петрушкина Е.С. с 12.02.2016 г., то есть до подписания спорного акта, не дает суду оснований считать указанный акт отражающим действительное выполнение истцом работ.

В этой связи суд считает, что представленный истцом акт от 26.01.2016 г., подписанный неуполномоченным лицом, значительно позже указанной в нем даты, не является надлежащим доказательством выполнения работ и согласования дополнительного вида работ сторонами.

В пункте 1 статьи 743 Гражданского кодекса предусмотрено, что подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие, предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ. При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете.

В соответствии со статьей 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут

подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Подтверждение факта выполнения работ в строительстве являются акты о приемке работ формы КС-2, подписанные сторонами. В тех случаях, когда подписанные акты отсутствуют, возникает необходимость доказывания факта выполненных работ иными документами в частности: журнал учета выполненных работ формы КС-6а, исполнительная документация.

В настоящем случае истец не представил каких-либо документов - исполнительной документации по договору подряда: общего журнала работ (по форме КС-6).

При таких обстоятельствах, учитывая представленные в материалы дела доказательства, заключение эксперта, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине возлагаются на истца в размере, установленном ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Общества с ограниченной ответственностью "Инженерные коммуникации" (ИНН: 0273061651, ОГРН 1070273000456) к Обществу с ограниченной ответственностью "ИдельСтройРесурс" (ИНН: 0276116933, ОГРН: 1080276007316) о взыскании задолженности в размере 479 869 руб., пени в размере 14 396,07 руб. – отказать.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью "Инженерные коммуникации" (ИНН: 0273061651, ОГРН 1070273000456) из федерального

бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в сумме 960 руб., перечисленную по чеку-ордеру от 24.03.2017 (операция: 2259).

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Уральского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aas.arbitr.ru или Арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Судья

А.В. Пакутин