



2111420_5121110

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

450057, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 63а, тел. (347) 272-13-89,
факс (347) 272-27-40, сервис для подачи документов в электронном виде: <http://my.arbitr.ru>
сайт <http://ufa.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Уфа
27 июля 2021 года

Дело № А07-7347/21

Резолютивная часть решения объявлена 21 июля 2021 года
Полный текст решения изготовлен 27 июля 2021 года

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе судьи Ганеева Р. Ф., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Козицыной Д.В., рассмотрев дело по иску
ООО "ГИРОСКОП" (ИНН 0245025482, ОГРН 1130280058116)
к МОБУ СОШ ИМЕНИ И.Я. НЕЛЮБИНА СЕЛА ИЛЬИНО-ПОЛЯНА (ИНН 0258007177, ОГРН 1020201701300)
о взыскании задолженности по договору № 1 ИКЗ 73 от 07.09.20г. в размере 34 800 руб., сумму пени в размере 611, 32 руб.

при участии в судебном заседании:

от истца: Сагадатов А.Д. представитель по доверенности № 28 от 10.03.2021

от ответчика: представители не явились, извещены по правилам ст. 123 арбитражного процессуального кодекса российской федерации, в том числе путем публичного размещения информации на официальном сайте суда в сети интернет,

ООО "ГИРОСКОП" (далее истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к МОБУ СОШ ИМЕНИ И.Я. НЕЛЮБИНА СЕЛА ИЛЬИНО-ПОЛЯНА (далее – ответчик) о взыскании задолженности по договору № 1 ИКЗ 73 от 07.09.20г. в размере 34 800 руб., сумму пени в размере 611, 32 руб., расходов по оплате услуг представителя в размере 10 000 руб., почтовых расходов в размере 171 руб. 20 коп., расходов по оплате государственной пошлины в размере 2 000 руб.

Определением суда о принятии искового заявления к производству от 30.03.2021 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного

производства без вызова сторон в соответствии со ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства суд пришел к выводу о наличии оснований для рассмотрения дела по общим правилам искового производства, предусмотренных ч. 5 ст. 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, на основании чего суд определением от 28.05.2021 перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

От ответчика поступил в материалы дела отзыв, просил в удовлетворении иска отказать, пояснил, что с целью оплаты по Договору специалистами централизованной бухгалтерией проводятся работы по перераспределению финансовых средств МОБУ СОШ имени И.Я.Нелюбина села Ильино-Поляна. Дополнительные (сварочные) работы по акту № 892 от 21.09.2020 не приняты МОБУ СОШ имени И.Я.Нелюбина села Ильино-Поляна, письмом от 30.10.2020 № 1631 истцу сообщено о необходимости предоставления необходимого пакета документов для оплаты указанных работ.

От ответчика поступили возражение на отзыв, исковые требования поддержал в полном объеме.

Определением суда от 28.05.2021 года сторонам разъяснена возможность завершения предварительного судебного заседания и открытия судебного заседания (ч.4 ст.137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), в том числе и в случае их неявки в предварительное судебное заседание (п.27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 г. №65 "О подготовке дела к судебному разбирательству").

При данных обстоятельствах суд, признав дело подготовленным к судебному разбирательству, завершил предварительное судебное заседание и перешел к рассмотрению дела в данном судебном заседании (ст.ст. 136, 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Дело рассмотрено в отсутствие представителя ответчика по правилам ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав представленные доказательства, заслушав представителя истца, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, между Муниципальным общеобразовательным бюджетным учреждением средняя общеобразовательная школа имени И.Я. Нелюбина села Ильина Поляна муниципального района Благовещенский район Республики Башкортостан (далее по тексту МОБУ СОШ с. Ильина Поляна) и ООО «Гироскоп» 07.09.2020 заключен договор №1 ИКЗ 73 на выполнение работ по периодической проверке и очистке дымоходов и вентканалов и проверке сигнализаторов загазованности (далее - Договор), в рамках исполнения

которого ООО «Гироскоп» выполнило свои обязательства.

Согласно условиям п. 3.7 договора, Ответчик обязался оплачивать оказанные услуги, путем перечисления денежных средств на банковский счет «Исполнителя» с момента получения счетов фактур после подписания сторонами Акта приемки выполненных работ.

Данным договором было предусмотрено получение специальной формы - Ф-20, свидетельствующей о проверке дымоходов и вентканалов и допуске газового оборудования к работе. В ходе выполнения работ на газовых котельных по адресам в с. Ильина Поляна ул. Юбилейная д. 2 и ул. Юбилейная д. 1/3 установлено несоответствие дымоходов предъявляемым требованиям. Форма Ф-20 по ним не могла быть получена, а котельные не могли быть допущены к эксплуатации. Работы производились в период подготовки к отопительному сезону.

В ходе выполнения работ по договору выявлена необходимость выполнения дополнительных (сварочных) работ. В случае их не выполнения, котельные не были бы допущены к эксплуатации. В связи со срочностью работ в ходе подготовки к отопительному сезону, отдельный договор в письменной форме не заключался.

Как следует из пояснений истца, руководитель ООО "ГИРОСКОП" связался с начальником РОО Благовещенского района (так как распорядителем денежных средств является Районный отдел образования и централизованная бухгалтерия) по телефону и посредством мессенджера Whatsarr. Истцом было предложено выполнить дополнительные услуги по устранению недостатков, которые выражались в сварочных работах по устройству люков очистных карманов дымоходов. Цена работ была предложена в размере 5000 рублей за один объект. Руководитель РОО согласовала цену и выполнение нами дополнительных работ, после чего истец устранил недостатки и получил требуемые формы ф-20, которые в виде исполнения договора №1 ИКЗ 73 направлены Заказчику.

Стоимость сварочных работ согласована с Заказчиком, по итогам их выполнения 21.09.2020 направлен акт выполненных работ на сумму 10 000 рублей. Между тем, указанные работы Ответчиком не были оплачены.

По результатам выполненных работ в сентябре 2020 года, ООО «Гироскоп» 14.09.2020 направило акт выполненных работ и надлежаще оформленную счет-фактуру на сумму 24 800 рублей. В нарушение условий п.4.2. Договора, МОБУ СОШ с. Ильина Поляна оказанные услуги не оплачены.

В нарушение положений п. 5.5. Договора выполненные работы, даже в случае необоснованного уклонения от подписания, не оплачены в полном объеме.

Истцом в целях досудебного урегулирования спора 10.02.2021 Ответчику направлена претензия, которая последним была оставлена без удовлетворения.

Данные обстоятельства послужили истцу основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением.

Исследовав материалы дела, суд на основании ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, находит исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В силу статей 64, 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

В соответствии со статьей 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе равноправия сторон. Стороны пользуются равными правами на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, выступление в судебных прениях, представление арбитражному суду своих доводов и объяснений, осуществление иных процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных названным кодексом.

В силу статей 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд на основе принципа состязательности с учетом представленных сторонами доказательств устанавливает значимые для дела обстоятельства. При этом каждая из сторон несёт риск процессуальных последствий непредоставления доказательств.

В соответствии со ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в том числе из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Как следует из материалов дела, между сторонами сложились гражданские правоотношения из договоров возмездного оказания услуг, правовое регулирование которого осуществляется ст. ст. 779 - 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также общими положениями о подряде (ст. ст. 702 - 729 названного Кодекса).

В соответствии со статьей 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору оказания услуг, исполнитель обязуется по заданию

заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или совершить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

По смыслу ст. 783 ГК РФ к договору возмездного оказания услуг применяются общие положения о подряде.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 1 статьи 706 Гражданского кодекса Российской Федерации, если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.

Оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 Гражданского кодекса Российской Федерации (статья 746 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить подрядчику выполненные им работы после окончательной сдачи результатов работы, при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок.

Основанием для возникновения у заказчика обязательства по оплате выполненных работ является сдача подрядчиком и принятие заказчиком результатов работы.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами (пункт 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача и приемка выполненных работ оформляется актом, подписанным обеими сторонами. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным только лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

21.09.2020 истцом направлен акт выполненных работ на сумму 10 000 рублей, однако указанные работы Ответчиком не были оплачены.

По результатам выполненных работ в сентябре 2020 года, ООО «Гироскоп» 14.09.2020 направило акт выполненных работ и надлежаще оформленную счет-фактуру на сумму 24 800 рублей.

Согласно пункту 6 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 N 127 "Обзор практики применения судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации" отсутствие договора подряда не лишает подрядчика права взыскать стоимость фактически выполненных им и принятых заказчиком работ в соответствии с нормами главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации о неосновательном обогащении при условии документального подтверждения факта их выполнения, объема и стоимости.

В соответствии с п. 5.5. в случае необоснованного уклонения заказчика от приемки услуг и (или) от подписания Акта приемки выполненных работ (услуг), при отсутствии составленного заказчиком, подписанного им и направленного в адрес исполнителя акта недостатков услуг, услуги считаются выполненными и подлежат оплате в полном объеме.

Ответчиком факт оказания услуг по договору и факт выполнения дополнительных работ не оспаривается. Между тем усматривается необоснованное уклонение от подписания акта выполненных дополнительных работ. Изыскание средств на оплату выполненных работ не является основанием для отказа в их оплате после заключения договора и фактического выполнения работ.

Доводы ответчика судом изучены и отклонены как противоречащие материалам дела и действующему законодательству.

Претензии по качеству и объему оказанных услуг ответчиком не заявлены, следовательно, оказанные услуги ответчиком приняты и должны быть оплачены.

Пунктом 3 статьи 743 ГК РФ предусмотрено, что подрядчик, обнаруживший в ходе строительства не учтенные в ходе технической документации работы и в связи с этим необходимость проведения дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства, обязан сообщить об этом заказчику.

Из переписки сторон, представленной истцом в пояснениях, усматривается не только необходимость проведения дополнительных работ, но и предупреждение о такой необходимости, их согласование и принятие ответчиком.

Из совокупности представленных доказательств и их взаимосвязи усматривается направленность обоюдной воли на согласование дополнительного объема работ.

Таким образом, заказчик был уведомлён о необходимости производства дополнительных работ, принятые по договору обязательства истец исполнил надлежащим образом, однако ответчик свои обязательства по их оплате не исполнил.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов ([статья 309](#) Гражданского кодекса Российской Федерации). Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее

изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом ([статья 310](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно положениям, предусмотренным [частью 2 статьи 9](#), [частями 3 и 4 статьи 65](#) АПК РФ, лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга и обязаны раскрыть доказательства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, заблаговременно, до начала судебного разбирательства, учитывая при этом, что они несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими соответствующих процессуальных действий.

В нарушение названных норм процессуального права ответчик доказательств надлежащего исполнения обязательств по оплате выполненных работ не представил.

Принимая во внимание, что факт выполнения истцом работ подтверждается материалами дела, ответчик доказательств оплаты выполненных работ не представил и таковые в материалах дела отсутствуют (ст. 65, [66](#) АПК РФ), суд находит требование истца о взыскании долга обоснованным и подлежащим удовлетворению в заявленном размере - 34 800 руб.

Нарушение обязательств по оплате послужило основанием для начисления истцом неустойки.

В силу ст. 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, то есть определенной законом или договором денежной суммой, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктами 6.2. и 6.3. Договора предусмотрено, что в случае просрочки исполнения обязательств заказчиком, Исполнитель вправе потребовать уплату пени в размере 1/300 ключевой ставки ЦБ РФ от неуплаченной в срок суммы за каждый день просрочки.

Согласно расчету истца размер неустойки равен 24 800 рублей * $(1/300 * 4,25\%) * 174 \text{ дня} = 611 \text{ руб. } 32 \text{ коп.}$ (Начисление пени производится с 01.10.2020 по состоянию на 24.03.2021 г.)

Расчет неустойки судом проверен, признан верным.

При разрешении вопроса о взыскании с ответчика неустойки суд руководствуется предусмотренным ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации принципом свободы договора и, в соответствии с требованиями ст. 401 кодекса не усматривает оснований для освобождения ответчика от ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств.

В соответствии с постановлением Пленума ВАС РФ №81 от 22.12.2011г. «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» п.1 – исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст.1 ГК РФ) неустойка

может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

От ответчика заявления о снижении суммы неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ в суд не поступило.

Исследовав материалы дела, суд на основании статьи 71 АПК РФ, оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, находит требования о взыскании пени обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Истцом, кроме того, заявлено требование об отнесении на ответчика судебных расходов на оплату юридических услуг в размере 10 000 рублей.

В обоснование представлен договор на оказание юридических услуг от 08.02.2021 г., заключенный с ИП Камаловым А.Р. и Сагадатовым А.Д.

Согласно п. 3 стоимость услуг по договору составляет 10 000 руб.

Согласно ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Из содержания ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что понесенные расходы по оплате услуг представителя должны быть документально подтверждены.

Размер оплаты услуг представителя определяется соглашением сторон, которые в силу п. 4 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации вправе по своему усмотрению установить размер вознаграждения, соответствующий сложности дела, квалификации представителя и опыту его работы.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. п. 11, 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон ([статьи 2, 35](#) ГПК РФ, [статьи 3, 45](#) КАС РФ, [статьи 2, 41](#) АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Оценив в соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные заявителем в подтверждение подлежащих к взысканию расходов доказательства, принимая во внимание стоимость оказанных услуг, незначительный объем документов, составленных и подготовленных привлеченным представителем, невысокую категорию сложности настоящего дела и устоявшуюся судебную практику по спорному вопросу, с учетом цен на юридические услуги адвокатов, сложившиеся в регионе, суд находит разумным размер вознаграждения за рассмотрение настоящего дела в суде в сумме 7 000 руб., поскольку оговоренный в договоре на оказание юридических услуг от 08.02.2021 г. размер оплаты услуг суд находит завышенным.

Также истцом заявлено об отнесении на ответчика почтовых расходов в размере 171 руб. 20 коп. В подтверждение обоснованности произведенных расходов истцом представлены квитанции, свидетельствующие о направлении истцом в адрес ответчика претензии и искового заявления:

- квитанция на 14 руб.
- квитанция на 71 руб. 60 коп.
- квитанция на 71 руб. 60 коп.

Учитывая обоснованность понесенных истцом затрат на сумму 157 руб. 20 коп., требование о взыскании с ответчика почтовых расходов подлежит удовлетворению в данном размере.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине возлагаются на ответчика в размере, установленном ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с МОБУ СОШ ИМЕНИ И.Я. НЕЛЮБИНА СЕЛА ИЛЬИНО-ПОЛЯНА (ИНН 0258007177, ОГРН 1020201701300) в пользу ООО "ГИРОСКОП" (ИНН 0245025482, ОГРН 1130280058116) 34800 руб. сумму долга, 611 руб. 32 коп. сумму пени, 2000 руб. сумму расходов по оплате государственной пошлины, 7000 руб. сумму расходов на оплату юридических услуг, 157 руб. 20 коп. сумму почтовых расходов.

В остальной части заявления о взыскании расходов на оплату юридических услуг и почтовых расходов в удовлетворении отказать.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу по ходатайству взыскателя.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено,

вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Уральского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aas.arbitr.ru или Арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Судья

Р.Ф. Ганеев