



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

18 июня 2018 года

Дело № А40-79683/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 14 июня 2018 года

Полный текст постановления изготовлен 18 июня 2018 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Петровой В.В.,

судей Калининой Н.С., Крекотнева С.Н.,

при участии в заседании:

от истца: общества с ограниченной ответственностью «Вектор-Лизинг»
(ООО «Вектор-Лизинг») – неявка, извещено;

от ответчика: общества с ограниченной ответственностью «ИдельСтройРесурс»
(ООО «ИдельСтройРесурс») – Сагадатов А.Д. – генеральный директор (приказ
от 23.09.2014, выписка из ЕГРЮЛ от 13.06.2018);

рассмотрев 14 июня 2018 года в судебном заседании кассационную жалобу
ООО «ИдельСтройРесурс»

на решение от 08 августа 2017 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Болиевой В.З.,

и на постановление от 25 октября 2017 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Панкратовой Н.И., Ляцевским И.С., Сумароковой Т.Я,

по иску ООО «Вектор-Лизинг»

к ООО «ИдельСтройРесурс»

о взыскании задолженности по договору лизинга, неустойки,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Вектор-лизинг» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «ИдельСтройРесурс» о взыскании задолженности и неустойки по договорам финансовой аренды (лизинга) от 19 июля 2012 года № 825/2012, от 19 июля 2012 года № 826/2012, от 19 июля 2012 года № 827/2012, от 19 июля 2012 года № 828/2012, от 19 июля 2012 года № 830/2012.

Делу присвоен арбитражный номер А40-30285/2017.

Установив при рассмотрении дела, что требования, заявленные ООО «Вектор-лизинг», основаны на различных договорах финансовой аренды (лизинга), Арбитражный суд города Москвы определением от 25 апреля 2017 года выделил требования, предъявленные по каждому договору, в отдельные производства.

В рамках настоящего дела (№А40-79683/2017) судом рассмотрены требования о взыскании с ООО «ИдельСтройРесурс» 1 516 150 руб. 87 коп. задолженности по оплате лизинговых платежей по договору финансовой аренды (лизинга) от 19 июля 2012 года № 827/2012, 583 134 руб. 79 коп. задолженности по оплате просроченных лизинговых платежей, а также о взыскании 431 559 руб. 91 коп. пени. Следует отметить, что в постановлении суда апелляционной инстанции указывается «по договору финансовой аренды (лизинга) от 19 июля 2012 года № 826/2012» (а не от 19 июля 2012 года № 827/2012), что в силу положений ст. 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации может быть признано опечаткой).

Решением от 08 августа 2017 года (с учетом определения от 30 января 2018 года об исправлении опечатки) Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-79683/2017, оставленным без изменения постановлением от 25 октября 2017 года, заявленные требования удовлетворены.

По делу № А40-79683/2017 поступила кассационная жалоба от ответчика (ООО «ИдельСтройРесурс»), в которой заявитель просит решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить и направить дело на новое рассмотрение.

В обоснование кассационной жалобы кассатор ссылается на несоответствие выводов, изложенных в решении и постановлении, фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам. В частности, ответчиком указано на то, что судами не был принят во внимание отзыв ответчика с приобщенными к нему доказательствами отсутствия неисполненных обязательств лизингополучателя (акты передачи имущества в собственность ответчика, паспорт транспортного средства (ПТС), не рассмотрено заявленное истцом ходатайство о фальсификации представленных ответчиком доказательств.

Отводов суду заявлено не было, через канцелярию не поступило.

ООО «Вектор-лизинг», извещенное надлежащим образом о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, своего представителя в судебное заседание суда кассационной инстанции не направило, что в силу ч. 3 ст. 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Принимая во внимание положения ч. 6 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции полагает необходимым обратить внимание на то, что информация о принятии кассационной жалобы к производству вместе с соответствующим файлом размещена на официальном сайте – <http://kad.arbitr.ru/>.

Требования, изложенные в определении суда кассационной инстанции о принятии кассационной жалобы к производству, исполнены.

До рассмотрения кассационной жалобы по существу, суд кассационной инстанции разъяснил представителю ООО «ИдельСтройРесурс» его права и обязанности, предусмотренные ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Отзыв на кассационную жалобу ООО «ИдельСтройРесурс» от ООО «Вектор-лизинг», а также иные заявления или ходатайства, связанные с рассмотрением кассационной жалобы, через канцелярию Арбитражного суда Московского округа не поступили, в судебном заседании заявлены не были.

Суд кассационной инстанции установил порядок рассмотрения кассационной жалобы.

Представитель ООО «ИдельСтройРесурс» поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе; в обоснование своей правовой позиции, ссылаясь на судебные акты по другим делам (также выделенных в отдельное производство в соответствии с ч. 3 ст. 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации из дела А40-30285/2017), с аналогичными, по его мнению, обстоятельствами, в том числе на постановления Арбитражного суда Московского округа от 07 марта 2018 года по делу № А40-79685/2017, от 07 марта 2018 года по делу № А40-79688/2017, от 07 марта 2018 года по делу № А40-79689/2017.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых решении суда первой инстанции, постановлении суда апелляционной инстанции, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что обжалуемые решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции подлежат отмене, дело направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов и исходя из доводов, содержащихся в

кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В обоснование исковых требований (с учетом выделения требования в отдельное производство) истец (лизингодатель) ссылался на неисполнение ответчиком (лизингополучателем) принятых на себя обязательств по уплате лизинговых платежей по заключенному на срок 36 месяцев договору финансовой аренды (лизинга) от 19 июля 2012 года № 827/2012 с апреля 2015 года по август 2015 года в размере 583 134 руб. 79 коп., что явилось основанием для начисления предусмотренной договором неустойки за просрочку их оплаты в размере 431 559 руб. 91 коп. за период с 06 декабря 2013 год по 06 августа 2015 года. Также, ссылаясь на невозвращение предмета лизинга после истечения срока действия договора, истцом предъявлено требование о взыскании лизинговых платежей за фактическое пользование предметом лизинга в размере 1 516 150 руб. 87 коп.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в дело доказательства по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями ст. ст. 309, 310, 329, 330, 421, 614, 622, 625 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. ст. 15, 17 Федерального закона от 29 октября 1998 года № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», пришли к выводу о том, что факт наличия задолженности подтверждается представленными документами, в том числе, расчетом истца, размер основного долга за период действия договора ответчиком по существу не оспорен, в связи с чем исковые требования удовлетворили.

При этом, как следует из содержания судебных актов, судами отклонены заявленные ответчиком ходатайства о пропуске истцом срока исковой давности, а также о снижении неустойки, с учетом положений ст. ст. 199, 200, 207, 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и

апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В соответствии с ч. 1 ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. В силу положений ч. ч. 4 и 5 названной нормы каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами и никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

В п. 2 ч. 4 ст. 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что в мотивировочной части решения должны быть указаны доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения; мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле. При этом суд кассационной инстанции отмечает, что нормы, аналогичные предусмотренным п. 2 ч. 4 ст. 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а именно требования к мотивировочной части решения суда первой инстанции содержатся также в пп. 12, 14 ч. 2 ст. 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации - в нормах, в которых устанавливаются требования к мотивировочной части постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

В обоснование кассационной жалобы ООО «ИдельСтройРесурс» ссылалось на то, что в марте 2017 года в рамках дела № А40-30285/2017, то есть, до выделения требований в отдельное производство, представило отзыв на исковое заявление, в котором, возражая против удовлетворения иска, ссылалось на исполнение лизингополучателем принятых на себя обязательств по внесению лизинговых платежей в полном объеме, и представило в обоснование позиции

по спору акты передачи имущества в собственность и ПТС, а истцом в порядке, предусмотренном ст. 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, 16 марта 2017 года заявлено о фальсификации представленных ответчиком актов и ПТС.

Указанные отзыв и ходатайство о фальсификации доказательств в материалах настоящего выделенного дела отсутствуют, вместе с тем числятся как поданные и зарегистрированные системой в Картотеке арбитражных дел информационно-телекоммуникационной сети Интернет в деле № А40-30285/2017.

Однако из оспариваемых судебных актов (как решения суда первой инстанции, так и постановления суда апелляционной инстанции) не усматривается, что рассматривая заявленные иски по существу, суды дают правовую оценку перечисленным доводам ответчика, а также дают правовую оценку документам, представленным ответчиком вместе с отзывом на исковое заявление.

Заявление о фальсификации доказательств судом первой инстанции в установленном процессуальным законом порядке не рассмотрено.

В силу чего, суд кассационной инстанции, принимая во внимание конкретные обстоятельства именно данного дела, считает доводы кассационной жалобы обоснованными и не может признать законными и обоснованными выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Помимо этого, следует обратить внимание на то, что из содержания решения и постановления следует, что ответчиком заявлялись ходатайства о пропуске истцом срока исковой давности и о снижении неустойки. Между тем, отзыв в порядке ст. 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации либо письменные пояснения в порядке ст. 81 того же процессуального закона, содержащие подобные требования, в деле отсутствуют. Из содержания определений суда или протоколов судебных заседаний (л.д. 49, 53) заявление ответчиком соответствующих ходатайств не следует.

Кроме того, отклоняя заявление ответчика о пропуске срока исковой давности, суды указали на то, что истцом заявлено требование о взыскании

задолженности за период с апреля 2015 года по август 2015 года. Между тем, из содержания искового заявления следует, что в рамках рассматриваемого спора заявлено не только требование о взыскании задолженности по договору финансовой аренды (лизинга) от 19 июля 2012 года № 827/2012, но и требование о взыскании штрафных санкций с 06 октября 2013 года по 06 августа 2015 года (л.д. 9). При этом следует также обратить внимание, что в судебных актах судами указывается, что требование о взыскании неустойки заявлено за период с 06 декабря 2013 год по 06 августа 2015 года.

Доказательств изменения исковых требований в порядке ч. 1 ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации материалы дела не содержат. С учетом изложенного, суд кассационной инстанции лишен возможность проверить выводы судов о применении положений ст. ст. 199, 200, 207 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, выводы судов о том, что факт наличия задолженности подтверждается представленными документами, а размер основного долга за период действия договора ответчиком по существу не оспорен, нельзя признать обоснованными, основанными на полном и всестороннем исследовании всех обстоятельств дела и сделанными с соблюдением правил полного и всестороннего исследования всех обстоятельств дела.

При этом необходимо отметить, что проверка представленного в подтверждение размера исковых требований расчета истца на соответствие нормам материального права является обязанностью суда (ст. ст. 168, 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, п. 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2006 года № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» - сохраняет свою силу до принятия соответствующих решений Пленумов Верховного Суда Российской Федерации - п. 1 ст. 3 Федерального конституционного закона от 04 июня 2014 года № 8-ФКЗ).

В соответствии с ч. 4 ст. 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимаемые арбитражным судом судебные приказы,

решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Необходимость проверки расчета иска на предмет его соответствия нормам законодательства, регулирующего спорные отношения, как подлежащего оценке письменного доказательства по делу, по смыслу ст. ст. 64, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации входит в стандарт всестороннего и полного исследования судом первой инстанции имеющихся в деле доказательств. Указанное подтверждается судебной практикой Верховного Суда Российской Федерации (Определения Верховного Суда Российской Федерации от 19 октября 2016 года № 305-ЭС16-8324, от 27 декабря 2016 года № 310-ЭС16-12554, от 29 июня 2016 года № 305-ЭС16-2863).

Исходя из содержания п. 2 ч. 1 ст. 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции вправе принять новый судебный акт, не передавая дело на новое рассмотрение, только в случае, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств.

Согласно ч. 1 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В соответствии с ч. 3 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения, постановления.

На основании изложенного, решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций нельзя признать законными и обоснованными. Принимая во внимание, что допущенные нарушения могут быть устранены только при повторном рассмотрении дела в суде первой инстанции, кассационная инстанция, отменяя принятые по делу судебные акты, считает необходимым направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы. При этом суд кассационной инстанции принимает во внимание то, что в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации закреплён принцип последовательного обжалования судебных актов судов первой и апелляционной инстанции в суд кассационной инстанции (ч. 1 ст. 273 Кодекса; в редакции последующих изменений и дополнений).

Согласно ч. 2.1 ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указания арбитражного суда кассационной инстанции, в том числе на толкование закона, изложенные в его постановлении об отмене решения, судебного приказа, постановления арбитражных судов первой и апелляционной инстанций, обязательны для арбитражного суда, вновь рассматривающего данное дело. При этом необходимо указать, что исходя из системного толкования положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в том числе ч. 2.1 ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), можно прийти к следующему выводу. Суд кассационной инстанции обязывает суд первой инстанции исследовать и оценить все имеющиеся в деле доказательства, доводы и возражения сторон, установить существенные для правильного разрешения спора обстоятельства; суд кассационной инстанции не устанавливает недостоверность или преимущество одних представленных доказательств перед другими и не предрешает окончательно возникший спор.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное, устранить отмеченные недостатки, принимая во внимание задачи судопроизводства в арбитражных судах, конкретные обстоятельства настоящего дела № А40-79683/2017, исходя из положений действующего законодательства Российской Федерации и сложившейся судебной практики по рассматриваемому вопросу (в

том числе главы 12 «Исковая давность» Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 года № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», в котором разъясняется применение положений главы 12 Гражданского кодекса Российской Федерации; в том числе разъяснения о применении норм о сроке исковой давности по повременным платежам, к числу которых относится требование о взыскании арендных (лизинговых) платежей и неустойки - п. п. 24, 25), установить все обстоятельства, входящие в предмет доказывания по данному делу, дать оценку всем имеющимся в деле доказательствам и дополнительно представленным доказательствам с соблюдением требований арбитражного процессуального законодательства, после чего принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь ст. ст. 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 08 августа 2017 года Арбитражного суда города Москвы, постановление от 25 октября 2017 года Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-79683/2017 отменить. Указанное дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий – судья

В.В. Петрова

Судьи:

Н.С. Калинина

С.Н. Крекотнев