



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

07.03.2018

Дело № А40-79685/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 01.03.2018

Полный текст постановления изготовлен 07.03.2018

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Ядренцевой М.Д.,

судей Кольцовой Н.Н., Крекотнева С.Н.

при участии в заседании:

от общества с ограниченной ответственностью «Вектор-лизинг»: Лапин М.И. по доверенности от 29.12.2017 № ВЛ-116/17,

от общества с ограниченной ответственностью «ИдельСтройРесурс»: Сагадатов А.Д., директор, выписка из ЕГРЮЛ от 08.02.2018, Бикмурзина Р.А. по доверенности от 23.03.2017 № 1,

рассмотрев 01.03.2018 в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИдельСтройРесурс»

на решение от 08.08.2017

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Болиевой В.З.,
на постановление от 30.11.2017
Девятого арбитражного апелляционного суда,
принятое судьями Александровой Г.С., Бондаревым А.В., Алексеевой Е.Б.,
по иску общества с ограниченной ответственностью «Вектор-лизинг»
к обществу с ограниченной ответственностью «ИдельСтройРесурс»
о взыскании долга и пени,

УСТАНОВИЛ: общество с ограниченной ответственностью (ООО) «Вектор-лизинг» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «ИдельСтройРесурс» (далее - ООО «ИСР») о взыскании долга в размере 4 576 147 руб. 43 коп., долга по оплате лизинговых платежей в размере 1 761 211 руб. руб. 43 коп., пени в размере 1 301 893 руб. 97 коп. по договору финансовой аренды (лизинга) от 19.07.2012 №830/2012.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.08.2017, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2017, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ООО «ИСР» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда города Москвы от 08.08.2017 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2017 отменить, направить дело на новое рассмотрение.

Жалоба мотивирована тем, что при принятии судебных актов суд первой и апелляционной инстанций неправильно применил нормы материального права, нарушил нормы процессуального права, не выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы, изложенные в решении и постановлении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В заседании суда кассационной инстанции представитель ООО «ИСР» поддержал жалобу по изложенным в ней доводам.

Представитель ООО «Вектор-лизинг» возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей сторон, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к выводу о наличии процессуальных оснований для отмены обжалуемых судебных актов, исходя из следующего.

Исковые требования мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком договорных обязательств по оплате лизинговых платежей за период с апреля 2015 года по август 2015 года в размере 1 761 211 руб. 43 коп. и за фактическое пользование после прекращения срока действия договора за период с 07.08.2015 по 30.10.2016 в размере 4 576 147 руб. 43 коп.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой и апелляционной инстанций исходил из того, что ответчик в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил доказательства оплаты долга. Кроме того, суд отклонил заявление о пропуске истцом срока исковой давности.

Суд кассационной инстанции полагает, что выводы суда первой и апелляционной инстанций сделаны с нарушением норм процессуального права, которые могли привести к принятию неправильного решения по настоящему делу, исходя из следующего.

Согласно материалам дела изначально 16.02.2017 ООО «Вектор-лизинг» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к ООО «ИСП» о взыскании долга по оплате лизинговых платежей и неустойки по договорам финансовой аренды (лизинга) 19.07.2012 №825/2012, от 19.07.2012 №826/2012, от 19.07.2012 №827/2012, от 19.07.2012 №828/2012, от 19.07.2012 №830/2012.

По указанным требованиям Арбитражный суд города Москвы возбудил производство по делу с присвоением № А40-30285/2017.

Из материалов электронного дела №А40-30285/2017 на официальном сайте <http://kad.arbitr.ru> следует, что ответчик 10.03.2017 подал в Арбитражный суд города Москвы отзыв на исковое заявление с приложением документов, в том числе по договору финансовой аренды (лизинга) от 19.07.2012 №830/2012, а именно: акта передачи спорного имущества истцом в собственность ответчика.

Впоследствии 25.04.2017 определением Арбитражного суда города Москвы из дела №А40-30285/2017 были выделены в отдельное производство требования ООО «Вектор-лизинг» к ООО «ИСП» по договору финансовой аренды (лизинга) от 19.07.2012 №830/2012 с присвоением отдельного номера дела А40-79685/2017 (настоящее дело).

Однако вышеуказанные документы, представленные ответчиком в Арбитражный суд города Москвы, в материалах настоящего дела отсутствуют.

В силу статей 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд обязан создать сторонам равные условия для реализации ими своих процессуальных прав (в том числе на представление доказательств) в состязательном процессе и не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

В соответствии с частью 2 статьи 9, частями 3 и 4 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, обязаны раскрыть доказательства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, заблаговременно, до начала судебного разбирательства. Лица, участвующие в деле, вправе ссылаться только на те доказательства, с которыми другие лица, участвующие в деле, были ознакомлены заблаговременно.

Между тем, из материалов дела следует, что суд первой инстанции выделил настоящие исковые требования в отдельное производство, но в нарушение указанных норм права не выделил возражения ответчика по иску, содержащиеся в представленном в суд отзыве, и не приобщил к материалам

настоящего дела доказательства по спорному договору лизинга, представленные ответчиком в суд.

При таких обстоятельствах, выводы судов о том, что ответчик не представил доказательства в подтверждение своей позиции, являются противоречащими фактическим обстоятельствам.

Учитывая изложенное, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что вследствие нарушения норм процессуального права, суд первой инстанции не в полном объеме выяснил обстоятельства по делу, не приобщил и не оценил представленные ответчиком в суд доказательства по делу.

Суд апелляционной инстанции оставил без оценки доводы ответчика, изложенные в апелляционной жалобе, о причинах прекращения договора лизинга и отсутствия у истца права требований о взыскании долга, которые имеют существенное значение для принятия правильного и законного решения по настоящему делу.

Кроме того, суд первой инстанции рассмотрел заявление ответчика о пропуске срока исковой давности, которое отсутствует в материалах дела и не отражено в протоколе судебного заседания, в связи с чем не представляется возможным проверить выводы суда первой инстанции относительно упомянутого заявления.

Суд апелляционной инстанции оставил без внимания и оценки довод ответчика относительно пропуска срока исковой давности, изложенный в апелляционной жалобе.

Учитывая изложенное, кассационная инстанция полагает, что решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда приняты с нарушением норм процессуального права, в том числе статей 8, 9, 65, 66, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что могло привести к принятию неправильных судебных актов, в связи с чем, в соответствии с частью 3 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обжалуемые решение и постановление подлежат отмене.

Так как для принятия обоснованного и законного решения требуется исследование и оценка доказательств, а также иные процессуальные действия,

установленные для рассмотрения дела в суде первой инстанции, что невозможно в суде кассационной инстанции в силу его полномочий, дело в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 287 названного Кодекса подлежит передаче на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное, приобщить к материалам дела представленные ответчиком в суд доказательства до выделения настоящего спора из дела №А40-30285/2017, исследовать и оценить по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные по делу доказательства, а также доводы сторон по делу, и с надлежащим применением закона принять законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 08.08.2017 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2017 по делу №А40-79685/2017 отменить, дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий-судья

М.Д. Ядренцева

Судьи:

Н.Н. Кольцова

С.Н. Крекотнев